

ENERO 2021

# INFORME DE COYUNTURA



Políticas Públicas



Federalismo  
y Libertad

Apoyan



FRIEDRICH NAUMANN  
STIFTUNG Für die Freiheit.



Sociedad Rural  
de Tucumán

**AUTORES:**

Nahuel Ríos  
Clemente Babot  
Equipo de Políticas Públicas FyL

## EXCUSAS

La situación socio económico actual es muy delicada: la pobreza, la indigencia y la falta de condiciones de vida atraviesan a todo el país. En este contexto, cada provincia debe perseguir la eficiencia y los mejores resultados posibles en la gestión de los recursos públicos dentro del marco socio-económico en el que se encuentra. Es el deber de los funcionarios mejorar continuamente los indicadores de gestión con las herramientas, los recursos humanos y económicos de los cuales disponen. La población no se conforma con que los servidores públicos se excusen en estas condiciones socio-económicas para justificar la falta de resultados en temas imprescindibles como la educación o la salud. Los tucumanos aspiramos a ser los mejores del país, o al menos de la región, y no estar entre los peores como indican los resultados.

## POBREZA

Si analizamos los indicadores de pobreza e indigencia del primer semestre de 2020, la Patagonia tiene los menores índices, tanto para personas como hogares. Los mayores niveles se presentan en el noroeste argentino.

Pobreza e indigencia por regiones Argentina  
Primer semestre 2020 - En %

|                   | Pobreza     |             | Indigencia |            |
|-------------------|-------------|-------------|------------|------------|
|                   | Hogares     | Personas    | Hogares    | Personas   |
| Gran Buenos Aires | 31,1        | 41,6        | 9,1        | 11,7       |
| Cuyo              | 29,2        | 39,5        | 5,7        | 7,2        |
| Noreste           | 33,5        | 42,8        | 8,5        | 11,4       |
| <b>Noroeste</b>   | <b>31,2</b> | <b>40,7</b> | <b>6,5</b> | <b>7,9</b> |
| Pampeana          | 28,8        | 39,8        | 7,1        | 10,1       |
| Patagónica        | 27,5        | 37,0        | 5,4        | 6,4        |

La falta de políticas de Estado para alentar la inversión y revertir las condiciones socioeconómicas es evidente desde hace tiempo, lo que se traslada en malos o nulos resultados en otras áreas como ser educación, salud o seguridad.

**Paradójicamente, la alta carga impositiva del país y la provincia está lejos de verse reflejada y materializada en la calidad de los servicios de los distintos niveles del Estado.**

## DICOTOMIA

Actualmente, uno de los temas más controvertidos es la educación. Debido a la pandemia de COVID-19, se ha instalado una falaz dicotomía entre educación y salud en la discusión pública para definir el regreso a las clases presenciales en este ciclo lectivo. Con el historial pobre de desempeño en el sistema educativo en condiciones “normales”, las consecuencias negativas serán aún mayores si no se abren las escuelas. Los malos resultados, junto con la galopante crisis económica, deberían ser un incentivo para volver a la presencialidad en forma urgente y volver a darle a la educación el papel fundamental que tiene en el desarrollo de la sociedad y la futura fuerza del trabajo. Además, esta ruptura de los niños y adolescentes con la escuela, no solo como proveedora de conocimiento sino también como institución socializadora, tendrá consecuencias en la salud de los jóvenes en el largo plazo mucho más graves de lo que se estiman.

La Sociedad Argentina de Pediatría declaró que es “imprescindible la vuelta a las escuelas en la modalidad presencial”, y señaló que es indiscutible que la escuela es fundamental para el desarrollo y el bienestar de los niños.

# UNA BARRERA CONTRA LA MOVILIDAD SOCIAL

## RESULTADOS DE LA REGIÓN

Tucumán, al igual que el resto de la región norte del país, se distingue por la pobreza de los servicios brindados por el estado a comparación de otras regiones y provincias. Para realizar una comparación objetiva de las políticas públicas, sin que se alegue a la falta de control por situaciones socioeconómicas, analizamos los resultados de la gestión educativa de la región, con el fin de entender qué cambios urgen a fin de mejorar las políticas y resultados actuales.

Se utiliza como referencia los resultados de las pruebas Aprender, que permiten hacer una comparación histórica, discriminando niveles y materias.

La evolución del rendimiento de los alumnos de Tucumán de **primaria** para la asignatura de lenguas mejoró, ya que se redujo el número de alumnos que no superan el nivel básico en un 8,7%. Sin embargo, si comparamos esta cifra con el resto del NOA, observamos que otras provincias tuvieron una mejora más significativa, como Santiago del Estero (9,4%), Catamarca (11%) y la Rioja (11,2%).

Si analizamos los resultados para la asignatura de Matemáticas, lamentablemente Tucumán presenta un aumento del 3,5%, en el número de alumnos por debajo del nivel básico, mientras que Salta y La Rioja lograron disminuirlos, Catamarca se mantuvo estable y sólo Jujuy (0,3%) y Santiago del Estero (1,5%) mostraron un leve deterioro en sus resultados, pero menor al de Tucumán.

Si analizamos los resultados del nivel secundario y comparamos los resultados 2013 a 2019 podemos observar que para lenguas, Tucumán logro reducir la cantidad de niños por debajo del nivel básico un en un 10,9%. Sin embargo La Rioja (14,4%), Jujuy (17,9%) y Catamarca (24,4%) lograron mejores resultados que la provincia.

El mismo caso se presenta para Matemáticas: Tucumán aumentó sus alumnos por debajo del nivel básico en un 2,3%, mientras que otras provincias lograron reducir este porcentaje. Los resultados mejoraron en un 4,4% en La Rioja, 4,7% en Catamarca y 6,7% en Jujuy.

**En conclusión, tanto en lengua como matemáticas de primaria y secundario, Tucumán tuvo resultados por debajo de sus partes del Norte a pesar de las leves mejoras en algunos porcentajes.**

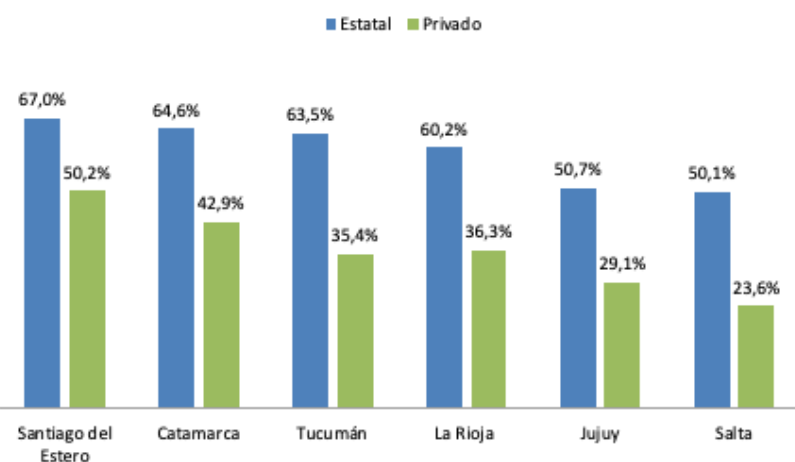


# UNA BARRERA CONTRA LA MOVILIDAD SOCIAL

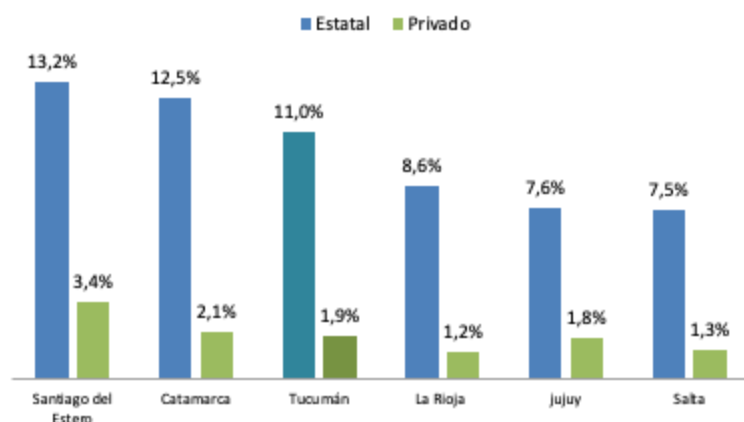
## ESTATAL Y PRIVADO

Uno de los aspectos más preocupantes respecto a educación en la provincia de Tucumán se encuentra en la educación estatal. La opinión de la mayoría de los dirigentes políticos consiste en un Estado presente, un Estado que acompañe para al desarrollo de los ciudadanos, un Estado que enseñe y eduque. **Pero la realidad es que la gestión estatal de la educación arroja resultados muy pobres.** El caso tucumano no es único, no se presenta a lo largo del país una sola provincia con resultados y diferencias que se asemejan a la relación entre la educación pública y la privada. Si se analizan los rendimientos de la escuela primaria, tanto para matemáticas como lengua, discriminando gestión estatal y privada, La Rioja, Jujuy y Salta presentaron mejores resultados en las pruebas Aprender. Las provincias con menores diferencias entre lo público y lo privado son Mendoza y Neuquén. Esta comparación es importante, ya que las provincias se encuentran en una misma región por lo que se puede concluir que los resultados dependen realmente, o por lo menos guardan una relación importante con la gestión del gobierno.

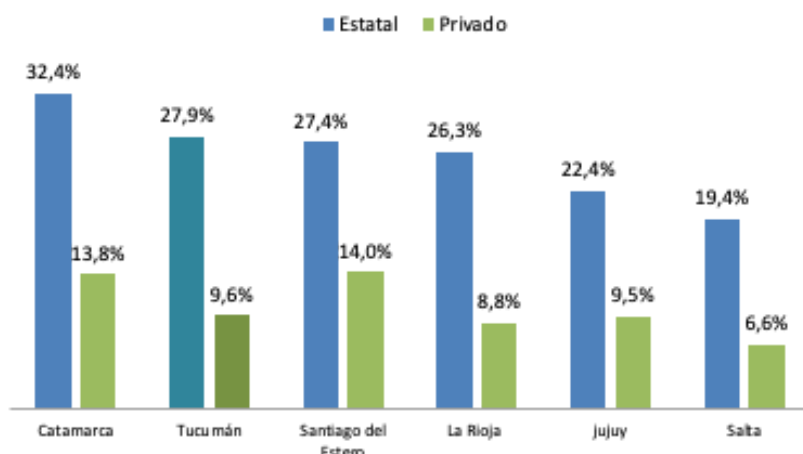
Por debajo del nivel básico en Matemáticas  
Secundario 2019



Por debajo del nivel básico en Lenguas  
Primaria 2018



Por debajo del nivel básico en Matemáticas  
Primaria 2018



El caso es similar en el nivel secundario. Nuevamente La Rioja, Jujuy y Salta presentan mejores resultados, mientras que Tucumán, Santiago del Estero y Catamarca tienen los peores de la región.

Una observación preliminar es que los alumnos empeoran sus resultados a medida que avanzan en el sistema educativo. De los alumnos que no superan el nivel básico en Tucumán, se pasa de un 9% en el primario a un 23% en el secundario para lengua, mientras que para matemáticas la cifra es 24% en el primario y más del doble en secundario, un 54%.

# UNA BARRERA CONTRA LA MOVILIDAD SOCIAL

## PRESUPUESTO

¿Cómo justificar este declive? Hay una importante porción de recursos destinados a la educación. La provincia destinará el 19% de la totalidad de su presupuesto para el 2021 solo a educación, con un total de \$41.776.004.500. De este presupuesto, el 34% se destina a gastos de educación primaria y el 25% a la educación secundaria. El problema, entonces, no es la falta de recursos sino la ineficiencia en su inversión y administración. Cada peso mal invertido implica menos sueldo para docentes, menos inversión en infraestructura y capacitación, menos herramientas para los alumnos. El esfuerzo de los contribuyentes no debe ser en vano, sino administrado eficientemente para mejorar los servicios del estado, que además de ser un derecho de los ciudadanos constituyen la obligación y finalidad del trabajo de nuestros gobernantes.

## CONCLUSIONES

Según los resultados presentados, las probabilidades de acceder a una mejor educación disminuyen a medida que se avanza en el sistema educativo, y más drásticamente si se asiste a la escuela pública.

Este panorama muestra una pobre gestión del sistema de educación pública, que acarrea complicaciones para la movilidad social. Si aspiramos a construir una sociedad más próspera, es de vital importancia que los jóvenes puedan acceder a un sistema educativo de calidad, que ofrezca resultados confiables y de esta manera cree las condiciones para una verdadera transformación de la sociedad. El aumento de la brecha entre el sistema público y privado será cada vez más grande si no se revierte la situación del sistema de manera integral. **Con la evidencia a la vista, el Estado tiene la obligación de rendir cuentas y los ciudadanos de exigir resultados.**



# LA MAQUINITA INFLACIÓN Y POBREZA

Clemente Babot

**“La inflación es siempre y en todo lugar un fenómeno monetario”,**

Milton Friedman

## MILTON

Parafraseando al Nobel en Economía Milton Friedman, “La inflación es siempre y en todo lugar un fenómeno monetario”, frase famosa y sin mucho eco en las políticas monetarias argentinas. Se completa con otra que dice, “la inflación es un impuesto sin legislación”. Si se combina la inflación con una presión fiscal excesiva, imperante en toda el país y con mayor peso en Tucumán, se forma un caldo de cultivo ideal para la pobreza.

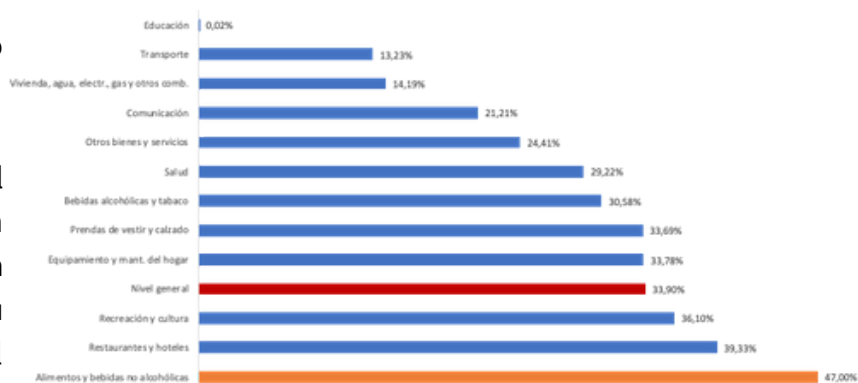
Durante 2020, la inflación registrada por el Índice de Precios al Consumidor de Tucumán (IPCT) fue de 33,9% según cálculos de la Dirección de Estadísticas de la Provincia. Por su parte, el INDEC calculó que, a nivel nacional, el IPC fue de 36,1% para el mismo período.

La inflación mensual de diciembre 2020 fue la más alta del año, con 4,2% en Tucumán y 4% a nivel nacional. El vecino Brasil registró en todo 2020 una variación de precios de 4,52% según IBGE, mientras que Chile tuvo una inflación anual de 2,5% según el INE. **Con tasas anuales similares o aún menores a las tasas mensuales argentinas en el caso de los países vecinos, el caso argentino es curioso y hasta irónico.**

## SEPARANDO LOS TANTOS

Considerando las variaciones anuales de las divisiones del IPCT la mayor variación se produjo en alimentos y bebidas no alcohólicas, con un 47% de variación anual, 13 puntos porcentuales más que la media.

Variaciones IPCT según divisiones.  
Diciembre 2020 vs diciembre 2019.



Fuente: Elaborado en base a Dirección Estadísticas de Tucumán

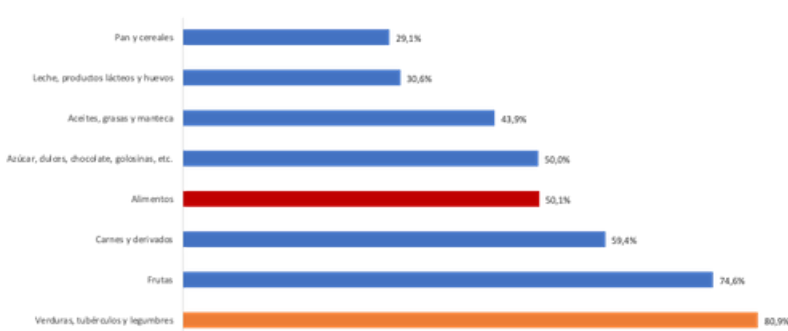
Las áreas que menos aumentaron son aquellas que el gobierno intenta controlar a través de precios máximos y tarifas congeladas, como los servicios públicos, transporte y comunicación. Es llamativo que educación no tuviera variación alguna en todo el año, lo que significa que si los precios de educación no variaron, entonces sufrieron una baja en términos reales dado el contexto inflacionario.



# INFLACIÓN Y POBREZA

El INDEC publica el IPC por regiones, donde se incluye la región Noroeste. Si hacemos foco en alimentos, la variación fue del 50%, con una fuerte dispersión entre los productos que la componen. Así, Pan y cereales se incrementaron 29% anual, Verduras, tubérculos y legumbres lo hicieron en un 80%.

Variación Interanual apertura  
Dic 20 - dic 19

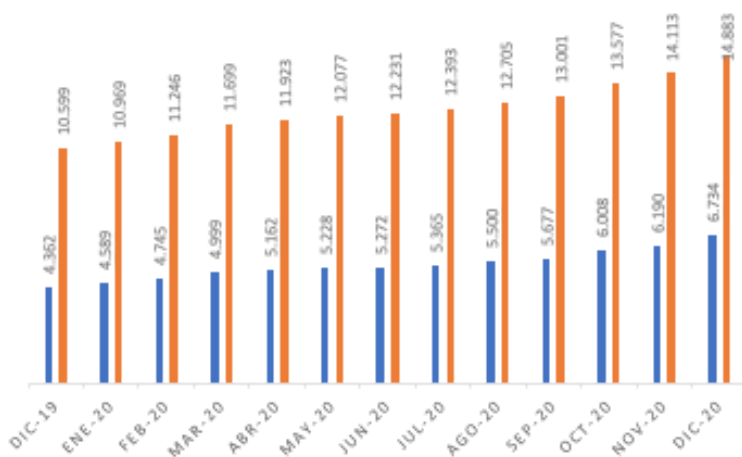


Fuente: Elaborado en base a INDEC

En ambos casos, la variación es mayor al promedio del 33% del IPCT debido a su alto componente de alimentos. Incluso en el caso de la línea de indigencia, la variación es mayor al índice de alimentos.

Ahora bien, si consideramos una familia integrada por padre y madre con dos hijos menores la canasta básica total calculada por la Dirección de Estadísticas de Tucumán arroja casi \$46.000 por mes, un 40% mayor que el año pasado. Si esta familia no logra reunir ese ingreso mensual, se considera que se encuentra bajo la línea de pobreza.

Canasta Básica Alimentaria y Canasta Básica Total  
En \$ por mes



Fuente: Elaborado en base a Dirección Estadísticas de Tucumán

## LA CANASTA BÁSICA

Para conocer como afecta la inflación a la pobreza, basta analizar la Canasta Básica Alimentaria y la Canasta Básica Total. La primera mide la línea de indigencia. Según la Dirección de Estadísticas de Tucumán, un adulto necesitaba \$6.744 por mes para no ser indigente en diciembre de 2020, valor 54% superior al de diciembre de 2019. La Canasta Básica total subió en el mismo periodo un 40%: un adulto necesita \$14.883 por mes para no ser pobre.



# INFLACIÓN Y POBREZA

## IMPUESTOS Y CANASTA BÁSICA

Los productos cuya cadena de valor incluye varias etapas, procesos y canales -entre ellos los alimentos- incorporan en sus precios las retribuciones a los insumos de producción, a la fuerza laboral, la rentabilidad empresarial y los impuestos de los distintos niveles de gobierno municipal, provincial y nacional.

Con esta premisa en mente, la Fundación FADA (<http://fundacionfada.org/>) elaboró en su informe “¿Cómo se compone el precio de la leche, carne bovina y pan?” en Octubre de 2020 donde desagrega la composición de estos productos. Según este estudio, el precio de la carne en el mostrador tiene una participación de los impuestos del 29%, de los cuales IVA (9,6%) e Ingresos Brutos (3,8%) suman más del 13%.

En otro estudio publicado por IARAF, “El peso de los Impuestos en la Argentina - Enero 2020”, se analiza la carga tributaria provincial y municipal y el impacto en el precio final de la carga impositiva de algunos productos de la canasta básica de alimentos.

Considerando un ejemplo del trabajo de IARAF citado, calculamos el impacto real de cada impuesto en el precio final del producto. Tomando el caso de la harina, un 36% de su precio final son impuestos. En el caso de IIBB, el impacto sobre el precio final es 8,3%. En caso de considerar el valor del producto antes de cualquier impuesto la incidencia aumenta al 13%.

Es importante remarcar, que este cálculo no tiene en cuenta los saldos a favor generados por retenciones y percepciones de IIBB, que implican una tasa efectiva aún mayor.

Harina de trigo 000 MORIXE 1 kg

|                                         | \$/ud       | % s/ valor antes de impuestos | % s/precio final |
|-----------------------------------------|-------------|-------------------------------|------------------|
| Precio Final                            | 33,00       |                               | 100,0%           |
| Valor antes de impuestos                | 21,03       |                               | 63,7%            |
| Tasa municipal de insp., seg. e higiene | 0,64        | 3,0%                          | 1,9%             |
| A débitos y créditos bancarios          | 0,69        | 3,3%                          | 2,1%             |
| A las ganancias                         | 1,53        | 7,3%                          | 4,6%             |
| <b>Provincial a los ingresos brutos</b> | <b>2,73</b> | <b>13,0%</b>                  | <b>8,3%</b>      |
| Al valor agregado                       | 3,14        | 14,9%                         | 9,5%             |
| A la seguridad social                   | 3,24        | 15,4%                         | 9,8%             |

Fuente: Elaborado en base a IARAF

Éstos estudios no fueron realizados considerando los impuestos de Tucumán, donde la alícuota general de IIBB es una de las más altas del país.

Sin embargo, a nivel nacional los impuestos totales representan al menos un tercio del precio final de los productos, y los impuestos directos a las ventas como IVA e IIBB rondan entre el 13% y el 18%.

## EXPECTATIVAS DE INFLACIÓN

Los índices de inflación a nivel nacional y provincial se ubican entre el 34% y el 36% para 2020.

Sin embargo, algunos rubros como la alimentación se ubican muy por encima de estos valores. Esto se evidencia en estudios como el del CIF (Universidad Torcuato Di Tella) “Encuestas de Expectativas de Inflación” donde la inflación del 2020 se percibe en 55,7% para los consultados de menores ingresos y 53,7% para los de mayores ingresos.

# INFLACIÓN Y POBREZA

## CONCLUSION

La inflación es el gran palo en la rueda del progreso de la economía argentina. Ésta reduce el poder adquisitivo de los trabajadores y aumenta la pobreza. La disminución de la carga impositiva en los alimentos y productos de primera necesidad sería una forma de bajar los precios o los contendría por un tiempo. La reducción de los impuestos a las ventas como el IVA e IIBB tendrían un rápido efecto.

La creación o modificación de impuestos debe ser realizada por medio de una ley específica, que debe obtener aprobación en el congreso. La inflación es un impuesto sin legislación que afecta principalmente a los sectores de menores recursos.

El gobierno intenta compensar esto con subsidios y asistencialismo que generan más gasto y más necesidad de impuestos, además de no representar una contribución sustentable o de largo plazo, generando un círculo vicioso severo, pero no irremediable.





COPYRIGHT © FUNDACIÓN FEDERALISMO Y LIBERTAD

TEL. +54 -381 – 4302747 / 4302186

CEL +54 9 381 5708702

[WWW.FEDERALISMOYLIBERTAD.ORG](http://WWW.FEDERALISMOYLIBERTAD.ORG)

MENDOZA 815, 1 PISO. SAN MIGUEL DE TUCUMÁN / TUCUMÁN /  
REPÚBLICA ARGENTINA

Todas las opiniones vertidas son propias de los autores de los artículos y no necesariamente representan la opinión de Federalismo y Libertad.